

Кировский районный суд
г. Саратова
ул. Железнодорожная, 62/66
г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 65-31-73
факс: (845-2) 65-32-22
e-mail: kirovsky.sar@sudrf.ru

08.04.2024 № 12(ж)-465/2024

На № _____ от _____

✓ директору МАОУ «Лицей «Солярис» Мирошниченко
Ольге Юрьевне
ул. им. Лисина С. П., зд. 7Б, г. Саратов, Саратовская
область, 410030

ОНД и ПР по г. Саратову ГУ МЧС России по
Саратовской области
Большая Горная ул., д. 337, г. Саратов, Саратовская
область, 410005

Кировский районный суд города Саратова направляет Вам копию решения от
03 апреля 2024 года, для сведения.

Приложение: копия решения в 1 экз., на 1 л. в 1,2 адреса

Судья Кировского районного
суда г. Саратова

исп. Каирсапиева А.А.
т.65-31-51



Ю.В.Медная

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 апреля 2024 года

город Саратов

Судья Кировского районного суда города Саратова Медная Ю.В.,
при секретаре Каирсапиевой А.А.,
с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого
ведется производство по делу об административном правонарушении,
Мирошниченко О.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу муниципального автономного
общеобразовательного учреждения «Лицей «Солярис» на постановление главного
государственного инспектора труда города Саратова по пожарному надзору
Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля 2024 года по делу об
административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении
муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей «Солярис»,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда города Саратова
по пожарному надзору Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля
2024 года муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей
«Солярис» (далее МАОУ «Лицей «Солярис») признано виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту –
КоАП РФ), в связи с чем, ему назначено административное наказание в виде
предупреждения.

МАОУ «Лицей «Солярис» обратилось в суд с жалобой на указанное
постановление; в которой просит его отменить, производство по делу прекратить в
связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование
доводов жалобы ссылается на отсутствие вины в совершении вменяемого
правонарушения, поскольку перенаполнение классов образовательного учреждения
обусловлено увеличением количества детей, проживающих в микрорайоне, принятие
указанных детей на свободные вакантные места соответствует требованиям ст. 67
Федерального закона «Об образовании». Кроме того, при фактической наполняемости
лицея нарушений требований СанПиН не допускается, о чем свидетельствуют
лабораторные исследования и измерения.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется
производство по делу об административном правонарушении, Мирошниченко О.Ю. в
судебном заседании доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила ее
удовлетворить.

Выслушав объяснения участника процесса, изучив доводы жалобы и
материалы дела, судья приходит к следующему.

На основании ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не
связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной
безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16
настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение

или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до
пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати
тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без
образования юридического лица, - от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на
юридических лиц - от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 69-
ФЗ "О пожарной безопасности" (далее Федеральный закон N 69-ФЗ) требование
пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического
характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности
федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской
Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Под нарушением требований пожарной безопасности понимается
невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Исходя из положений статьи 37 Федерального закона N 69-ФЗ, организации и
их руководители обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также
выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных
лиц пожарной охраны.

В силу п. 2(1) Правил противопожарного режима в Российской Федерации,
утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479,
руководитель организации обеспечивает эксплуатацию зданий, сооружений в
соответствии с требованиями Федерального закона "Технический регламент о
требованиях пожарной безопасности" и (или) проектной документации.

Из материалов дела следует, что в результате проведенной органом
государственного пожарного надзора внеплановой выездной проверки МАОУ «Лицей
«Солярис» 21 февраля 2024 года установлено, что здание школы эксплуатируется с
нарушением проектной документации в части превышения проектной наполняемости
здания школы (проектная наполняемость составляет 1100 мест, фактически
наполняемость 1934 человека), что свидетельствует о нарушении требований
п. 2(1) Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных
Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479.

Факт совершения МАОУ «Лицей «Солярис» административного
правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, и его вина
подтверждаются достаточными доказательствами, полученными в соответствии с
требованиями КоАП РФ и исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 64-123-2024/0745ад от
21 февраля 2024 года;

- решением начальника ОНД и ПР по городу Саратову УНД и ПР ГУМЧС
России по Саратовской области о проведении внеплановой выездной проверки от
25 января 2023 года № 2401/123-64/321-В/ВВП;

- актом внеплановой выездной проверки от 21 февраля 2024 года № 2401/123-
64/321-В/ВВП;

- проектной документацией МАОУ «Лицей «Солярис».

Оценка доказательств на основании ст. 26.11 КоАП РФ должна быть основана
на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их
совокупности, никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследованные письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела,
судья считает достоверными, допустимыми, относящимися к данному делу, не
дающими оснований сомневаться в их объективности и достоверности.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При таких обстоятельствах, главный государственный инспектор города Саратова по пожарному надзору правильно квалифицировал действия МАОУ «Лицей «Солярис» и сделал обоснованный вывод, что, нарушив законодательство о пожарной безопасности, образовательное учреждение совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

Доводы образовательного учреждения об отсутствии вины в совершении вменяемого административного правонарушения судья находит необоснованными по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об отсутствии у МАОУ Лицей «Солярис» реальной возможности соблюдения требований пожарной безопасности, принятия всех направленных на предупреждение совершения административного правонарушения мер, что указывает на наличие его вины.

МАОУ «Лицей «Солярис», являясь юридическим лицом, обязано осуществлять деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и предвидеть последствия совершения или несовершения им юридически значимых действий, чего сделано им не было.

Ссылка автора жалобы на выполнение требований ст. 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании», предусматривающей необходимость обеспечивать прием в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация, является несостоятельной, поскольку необходимость выполнения требований одного закона не освобождает юридическое лицо от обязанности по

исполнению требований других нормативных правовых актов, предусматривающих, в частности, требования пожарной безопасности.

Какие-либо доказательства, подтверждающие факт обращения руководства школы к учредителю, в иные органы в целях принятия мер по недопущению либо устранению допущенных нарушений в части превышения проектной наполняемости, принятия иных мер для выполнения обязанностей по соблюдению требований правовых норм в области пожарной безопасности образовательным учреждением не представлены.

Наличие у МАОУ «Лицей «Солярис» результатов лабораторных исследований и измерений на предмет соблюдения СанПиН 1.2.3685-21 также не свидетельствует о принятии необходимых мер для обеспечения пожарной безопасности в части нормативной наполняемости здания школы.

Постановление о привлечении МАОУ «Лицей «Солярис» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

Административное наказание в виде предупреждения назначено учреждению согласно санкции ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ в соответствии с требованиями ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ.

Каких-либо существенных процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену обжалуемого постановления, при рассмотрении дела должностным лицом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление главного государственного инспектора труда города Саратова по пожарному надзору Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей «Солярис» оставить без изменения, жалобу муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей «Солярис» – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Кировский районный суд города Саратова в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Судья



Ю.В. Медная

Медная

Заказное письмо с уведомлением о вручении

**Саратовский
областной суд**

ул. Мичурина, д. 85,
г. Саратов,
410028

тел.: (845-2) 22-77-71; 22-30-05
факс: (845-2) 22-77-51; 22-74-77
oblsud.sar@sudrf.ru

03.06.2024 № 21-349/2024

На № _____ от _____

✓ МАОУ «Лицей Солярис»

Ул. им. Лисина С.П. зд. 7Б, г. Саратов, 410030

Проспект Героев Отечества, зд. 11А,

г. Саратов, 410030

Государственный инспектор города Саратова по
пожарному надзору Чеканников В.М.

Большая Горная ул., д. 337, г. Саратов, 410005

В соответствии со ст. 30.8 КоАП РФ направляю Вам для сведения копию
решения судьи Саратовского областного суда от 27.05.2024 года.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Судья



Т.С. Ефремова

РЕШЕНИЕ

27 мая 2024 года

город Саратов

Судья Саратовского областного суда Ефремова Т.С.,
при секретаре судебного заседания Лукине Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу муниципального автономного образовательного учреждения (далее - МАОУ) «Лицей «Солярис» на решение судьи Кировского районного суда города Саратова от 03 апреля 2024 года, постановление главного государственного инспектора города Саратова по пожарному надзору Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении МАОУ «Лицей «Солярис»,

установил:

постановлением главного государственного инспектора города Саратова по пожарному надзору Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Саратова от 03 апреля 2024 года, МАОУ «Лицей «Солярис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Саратовский областной суд, МАОУ «Лицей «Солярис», ссылаясь на ненадлежащую оценку представленных по делу доказательств, просит решение судьи и постановление должностного лица отменить. В обоснование жалобы указывает, что из акта выездной проверки и иных документов невозможно установить, в результате проверки какого периода деятельности образовательного учреждения обнаружено нарушение, данная численность учащихся - 1 912 человек в МАОУ «Лицей «Солярис» с 2018 года, тогда как срок привлечения к административной ответственности составляет 1 год. Кроме того, решение судьи не содержит выводов о том, имелась ли у учреждения реальная возможность устранить допущенные нарушения в установленный срок до 04 марта 2024 года, при этом для устранения превышения проектной наполняемости здания лицея потребуется от 4 до 9 лет в зависимости от срока обучения начальных классов и классов основной школы. Полагает, что должностным лицом не предоставлено доказательств того, что в результате деятельности МАОУ «Лицей «Солярис» существует реальная опасность причинения вреда жизни и здоровью учащихся. Вместе с тем представленные при проведении проверки документы свидетельствуют об осуществлении учреждением необходимых мер по соблюдению требований противопожарной безопасности.

В судебном заседании защитник юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, МАОУ «Лицей «Солярис» - Журбина Т.С. доводы жалобы поддержала в полном объеме по изложенным выше основаниям.

Законный представитель МАОУ «Лицей «Солярис» - директор Мирошниченко О.Ю., главный государственный инспектор города Саратова по пожарному надзору Чеканников В.М. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявили. При таких обстоятельствах считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав объяснения Журбиной Т.С., изучив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность решения судьи и постановления должностного лица, исследовав материалы дела в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ, прихожу к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Закон № 123-ФЗ), который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает минимально необходимые требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, производственным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

Положения Закона № 123-ФЗ об обеспечении пожарной безопасности объектов защиты обязательны для исполнения, в том числе при эксплуатации объектов защиты (пункт 3 части 2 статьи 1).

Объект защиты - продукция, в том числе имущество граждан или юридических лиц, государственное или муниципальное имущество (включая объекты, расположенные на территориях населенных пунктов, а также здания, сооружения, транспортные средства, технологические установки, оборудование, агрегаты, изделия и иное имущество), к которой установлены или должны быть установлены требования пожарной безопасности для предотвращения пожара и защиты людей при пожаре (пункт 15 статьи 2 Закона № 123-ФЗ).

Федеральный закон от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон № 69-ФЗ) определяет общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации. Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

Согласно статье 1 Закона № 69-ФЗ требование пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Исходя из положений статьи 37 Закона № 69-ФЗ, организации и их руководители обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также

выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479 утверждены Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными (далее - Правила), которые устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты (далее - объекты защиты) в целях обеспечения пожарной безопасности.

В соответствии с пунктом 2(1) Правил руководитель организации обеспечивает эксплуатацию зданий, сооружений в соответствии с требованиями Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и (или) проектной документации.

Материалами дела установлено, что по результатам внеплановой выездной проверки, проведенной должностными лицами ОНД и ПР по городу Саратову УНД и ПР Главного управления МЧС России по Саратовской области, установлено, что МАОУ «Лицей «Солярис», осуществляющее деятельность по адресу: город Саратов, улица имени С.П. Лисина, здание 7Б, допустило нарушение требований пожарной безопасности, а именно: в нарушение пункта 2(1) Правил здание школы эксплуатируется с нарушением проектной документации в части превышения проектной наполненности здания лицея (проектная наполняемость составляет 1 100 мест, фактически наполняемость - 1 934 человека).

Факт совершения МАОУ «Лицей «Солярис» вменяемого административного правонарушения и его вина подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 64-123-2024/0745ад от 21 февраля 2024 года; решением начальника ОНД и ПР по городу Саратову УНД и ПР ГУМЧС России по Саратовской области о проведении внеплановой выездной проверки от 25 января 2024 года № 2401/123-64/321-В/РВП; актом внеплановой выездной проверки от 21 февраля 2024 года № 2401/123-64/321-В/АВП; проектной документацией МАОУ «Лицей «Солярис»; иными доказательствами.

Противоречий представленные в материалах дела документы не имеют, соответствуют требованиям, предъявляемым к форме этих документов, составлены уполномоченными должностными лицами.

Содержание и оформление протокола об административном правонарушении соответствуют требованиям статьи 28.2 КоАП РФ; сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены. Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются иными доказательствами, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают.

При таких обстоятельствах должностное лицо и судья районного суда пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях МАОУ «Лицей «Солярис» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ. Данные выводы правильно основаны на доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в их совокупности и свидетельствующих о допущенном правонарушении. Всем представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ. Оснований для переоценки доказательств не имеется.

Доводы жалобы образовательного учреждения об отсутствии вины в совершении вменяемого административного правонарушения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об отсутствии у МАОУ «Лицей «Солярис» реальной возможности соблюдать требования пожарной безопасности в целях предотвращения совершения административного правонарушения, что указывает на наличие его вины.

МАОУ «Лицей «Солярис», являясь юридическим лицом, обязано осуществлять деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и предвидеть последствия совершения или несовершения им юридически значимых действий, чего сделано им не было.

Доказательств, подтверждающих факт обращения руководства лицея к учредителю, в иные уполномоченные органы в целях принятия мер по недопущению либо устранению допущенных нарушений в части превышения проектной наполняемости, принятия иных мер для выполнения обязанностей по соблюдению требований правовых норм в области пожарной безопасности образовательным учреждением не представлены.

Указание в жалобе на выполнения МАОУ «Лицей «Солярис» требований статьи 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании», предусматривающей необходимость обеспечивать прием в образовательную организацию граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на территории, за которой закреплена указанная образовательная организация, является несостоятельным, поскольку необходимость выполнения требований одного закона не освобождает юридическое лицо от обязанности по исполнению требований других нормативных правовых актов, предусматривающих, в частности, требования пожарной безопасности.

Вопреки доводам жалобы совершенное МАОУ «Лицей «Солярис» административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, обладает высокой степенью общественной опасности, поскольку посягает на отношения, направленные на защиту жизни, здоровья, имущества граждан, в том числе несовершеннолетних, и юридических лиц от пожаров.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, составляет 1 год.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении МАОУ «Лицей «Солярис» дела об административном правонарушении, имели место 21 февраля 2024 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении соблюден.

Административное наказание назначено МАОУ «Лицей «Солярис» в пределах санкции части 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ с учетом установленных по делу обстоятельств, отвечает принципу справедливости и целям административного наказания.

В жалобе МАОУ «Лицей «Солярис» по существу не содержится каких-либо новых доводов, не учтенных должностным лицом и судьей при рассмотрении указанного дела, а также обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность принятых судебного решения и постановления должностного лица. Сама по себе иная оценка автором жалобы представленных доказательств не может служить основанием к отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении процессуальных актов.

Каких-либо существенных процессуальных нарушений должностным лицом и судьей районного суда при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, в связи с чем оснований для отмены или изменения постановления должностного лица и решения судьи районного суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Кировского районного суда города Саратова от 03 апреля 2024 года, постановление главного государственного инспектора города Саратова по пожарному надзору Чеканникова В.М. № 64-123-2024/0745ад от 22 февраля 2024 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении муниципального автономного образовательного учреждения «Лицей «Солярис» оставить без изменения, жалобу муниципального автономного образовательного учреждения «Лицей «Солярис» - без удовлетворения.

Судья

Т.С. Ефремова



Саратовский областной суд

Пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов

Подпись *ММ*

